

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

AKSINIJOS ŽEMANTAUSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-08-19 Nr. BA-1161-(250)  
Vilnius

Vardas, pavardė

AKSINIJA ŽEMANTAUSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1964 m. lapkričio 8 d.  
Marijampolės r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1988 m. Vilniaus universitetas  
Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

1983 07 - 1987 02

Kapsuko rajono liaudies teismas, posėdžių  
sekretorė

1987 03 - 1987 12

Kapsuko rajono vykdomasis komitetas,  
instruktorė

1987 12 - 1996 12

Tarnyba VRM žinyboje

1996 12 - 2000 05

Vilkaviškio rajono policijos komisariatas,  
tardytoja,  
Vilkaviškio rajono apylinkės prokuratūra,  
prokuratorė

2000 05 - iki šiol

Vilkaviškio rajono apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Aksinija Žemantauskienė, Vilkaviškio rajono apylinkės teismas

2014-10-14 Nr. 3A-1366-(2.5A)

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	81.02	90.45	76.72	75.90
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	157	55	54	48
Iš jų priimant nuosprendį	102	32	35	35
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	139	114	189	112
Apylinkės teisme	96	95	113	81
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	30	8	12	10
Apskūstų nuosprendžių procentas	29	25	34	29
Pakeista nuosprendžių	6	0	4	2
Panaikinta nuosprendžių	4	1	1	2
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	97.45	98.18	98.15	95.83
Apylinkių teismuose	98.43	98.35	98.66	98.25
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	86.67	87.50	91.67	80.00
Apylinkių teismuose	90.19	88.31	91.36	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1090	425	341	324
Iš jų priimant sprendimą	439	184	131	124
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	66	72	61	62
Apylinkės teisme	70	75	66	69
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	15	4	7	4
Apskūstų sprendimų procentas	3	2	5	3
Pakeista sprendimų	2	1	1	0
Panaikinta sprendimų	6	1	4	1
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.45	99.76	98.83	99.69
	Apylinkių teismuose	99.56	99.57	99.54	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	60.00	75.00	42.86	75.00
	Apylinkių teismuose	83.76	84.24	83.76	83.26
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	796	280	293	223
	Apskųsta nutarimų	29	8	12	9
	Pakeista nutarimų	4	2	1	1
	Panaikinta nutarimų	3	0	1	2
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.62	100.00	99.66	99.10
	Apylinkių teismuose	98.94	98.91	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	89.66	100.00	91.67	77.78
	Apylinkių teismuose	79.91	80.74	79.54	79.33
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	155	71	62	22
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	190	65	84	41
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	0	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	25	9	8	8
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	399	70	93	236

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja,  
atliekanti vedėjo funkcijas

Lina Griškevič



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS AKSINIJOS ŽEMANTAUSKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. rugsėjo 9 d. Nr. 48P-105-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-09-09 posėdyje išanalizavusi Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjos Aksinijos Žemantauskienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos A. Žemantauskienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

A. Žemantauskienė Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2000 metų gegužės mėnesio. Teisėja veiklos vertinimo laikotarpiu nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Žemantauskienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo daug didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 81,02, apylinkių teismuose – 70,15).

Vertinamu laikotarpiu teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 139 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis beveik atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 86,67%, apylinkių teismuose – 90,29%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu šeši teisėjos A. Žemantauskienės šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir keturi procesiniai sprendimai buvo panaikinti.

Procesiniai sprendimai baudžiamosiose bylose buvo panaikinti dėl netinkamo baudžiamojo įstatymo taikymo; dėl to, kad teismas nesilaikė teismų praktikoje įtvirtintų nuostatų dėl bylų nagrinėjimo tvarkos, paaiškėjus, jog asmuo, nuosprendžiu atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal Baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 38 straipsnį, per vienerius metus padarė naują tyčinį nusikaltimą, neteisingai sprendė civilinio ieškinio – proceso išlaidų klausimą; dėl to, kad teismas priėmė apkaltinamąjį nuosprendį, o apeliacinės instancijos teismas – išteisinamąjį nuosprendį; dėl neteisingo įrodymų vertinimo. Procesiniai sprendimai buvo pakeisti dėl neteisingo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo; dėl paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės, kuri nėra numatyta BK 67 straipsnio 3 dalyje; dėl neteisingo nusikalstamų veikų kvalifikavimo ir neteisingai paskirtų bausmių; dėl to, kad kaltinamajam inkriminuotos nusikalstamos veikos nuosprendyje visiškai neaptartos, teismo išvados visiškai nemotyvuotos ir nepagrįstos įstatymo nustatyta tvarka gautais įrodymais.

Teisėjos A. Žemantauskienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 66 dienos, apylinkių teismuose – 88 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, tačiau apskųstų – buvo daug žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 53,33%, apylinkių teismuose – 84,19%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu du teisėjos A. Žemantauskienės šiose bylose

priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl netinkamai nustatyto atlygintinos žalos dydžio; dėl pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių ir neatskleistos bylos esmės) ir septyni procesiniai sprendimai buvo panaikinti: dėl neteisingo įrodymų vertinimo; dėl to, kad teismas nesiėmė priemonių, jog apeliantei apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką būtų pranešta tinkamai (absolūtus sprendimo negaliojimo pagrindas); dėl to, kad teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, netinkamai pritaikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymą; dėl netinkamo Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 straipsnio taikymo ir nesivadovavimo Europos Žmogaus Teisių Teismo formuojama šios teisės normos taikymo ir aiškinimo praktika.

Administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose, apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 89,66%, apylinkių teismuose – 79,93%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu keturi teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl paskirtų per griežtų nuobaudų; dėl administracinės atsakomybės traukiamo asmens veikoje nepagrįstai nustatytos pažeidimo sudėties; dėl rašymo apsirikimo ištaisymo) ir trys procesiniai sprendimai buvo panaikinti (teismas išnagrinėjo bylą nedalyvaujant administracinės atsakomybės traukiamam asmeniui, nepagrįstai apribojo jam galimybę pasinaudoti Administracinių teisės pažeidimų kodekso 272 straipsnyje numatytais procesinėmis teisėmis, pažeidė įstatymų reikalavimus, neužtikrino teisingo teismo proceso ir atėmė galimybę turto savininkams apginti jų nuosavybės teises, išvadų nepagrindė byloje surinktų įrodymų visapusišku, objektyviu vertinimu).

Iš Kauno apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad 2011 metais septynios teisėjos A. Žemantauskienės nagrinėtos civilinės bylos baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartį, 2012 metais tokių bylų buvo trylika, 2013 metais – šešios.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjos A. Žemantauskienės darbinėje veikloje nebuvo nustatyta. Teisėja turi vieną civilinę bylą, kurios nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienerius metus, tačiau ilgesnį šios bylos nagrinėjimą lėmė iš esmės objektyvios priežastys: buvo sprendžiami laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ekspertizės paskyrimo klausimai.

Vertinant teisėjos A. Žemantauskienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja tinkamai vadovauja procesui. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos A. Žemantauskienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja yra atidi dalyvaujantiems posėdžiuose asmenims, su jais bendrauja dalykiškai, mandagiai, bylas nagrinėja laikydamasi proceso taisyklių. Teisėjos priimti procesiniai sprendimai atitinka įstatymų keliamus reikalavimus, procesiniai sprendimai yra aiškūs, argumentuoti, sklandžiai surašyti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos A. Žemantauskienės jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Vis dėlto, teisėjai siūlytina aktyviau dalyvauti teisėjams organizuojamuose mokymuose ir seminaruose, siekti profesinio tobulėjimo ir gerinti darbo nagrinėjant civilines bylas kokybę.

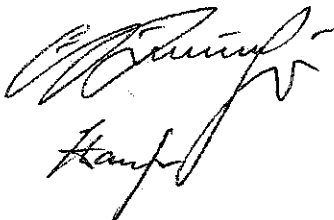
Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos A. Žemantauskienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba planuoti ir organizuoti savo darbą, yra iniciatyvi, nuoširdi, pareiginga. Pagrįstų skundų dėl teisėjos A. Žemantauskienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja A. Žemantauskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose.

Komisija, įvertinusi teisėjos A. Žemantauskienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės

veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti kito tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Aksinija Žemantauskienė

2014-



## TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

### POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2012 m. vasario 21 d. Nr. 24P-2

Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – Komisija) posėdis vyko Nacionalinėje teismų administracijoje, posėdžio pradžia 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Algis Norkūnas.

Posėdžio sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Toma Valytė.

Komisijos posėdyje dalyvavo Komisijos nariai: Algis Norkūnas (posėdžio pirmininkas), Laimutis Alechnavičius, Audronė Bugelevičienė, Darius Kuolys, Kęstutis Lapinskas ir Linas Žukauskas.

Nedalyvavo: Valentinas Mikelėnas.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl advokato Arūno Koskaus teikimo, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjui Vytautui Butvilui.

2. Dėl Ernesto Lipnicko teikimo, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Šiaulių apygardos teismo teisėjai Laisvei Aleknavičienei.

3. Dėl Kostanto Vytauto Bernatonio teikimo, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Trakų rajono apylinkės teismo pirmininkei Jolantai Malijauskienei.

4. Dėl Dariaus Alekno teikimo, kuriuo prašoma įvertinti Šilutės rajono apylinkės teismo teisėjos Nijolės Šimkienės veiksmus.

5. Dėl advokatės Ingos Kučinskaitės teikimo, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjai Aksinijai Žemantauskienei.

6. Dėl Edvardo Smalakio teikimo, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai Egidijai Puzinskaitei.

1. SVARSTYTA. Advokato Arūno Koskaus teikimas, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjui Vytautui Butvilui.

Komisijos narys L. Alechnavičius nedalyvauja.

Klausimo svarstyme teisėjas V. Butvilas dalyvauja. Komisijos pirmininkas A. Norkūnas pristato Komisijos narius, paaiškina teisėjo teises, paklausia, ar jis neturi prašymų, ar neturi pateikimui įrodymų. Teisėjas prašymų nepareiškia.

Pranešėjas L. Žukauskas pristato advokato A. Koskaus teikimą, išdėsto aplinkybes, dėl kurių prašoma teisėjui iškelti drausmės bylą, taip pat pristato Radviliškio rajono apylinkės teismo atlikto tyrimo rezultatus bei teisėjo pateiktus rašytinius paaiškinimus.

Teisėjas V. Butvilas žodžiu paaiškina, kad advokatas A. Koskus buvo parašęs apeliacinį skundą. Šiaulių apygardos teismo priimtoje 2011-10-27 nutartyje nėra nurodyta, kad teisėjas būtų padaręs BPK pažeidimų. Teisėjas pažymi, kad byloje iš viso įvyko 16 posėdžių. Byla buvo gauta 2010 m. liepos mėn., o apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminas turėjo sueiti 2011 m. lapkričio mėn. Teisėjo nuomone, advokatas siekė sulaukti šio senaties termino. 2011-06-30 jis pateikė prašymą teismui atleisti jį nuo atstovavimo.

panaikinimo, taip pat klausiant, kodėl pareiškėjui ar jo advokatui nebuvo leista susipažinti su teismui pateikta medžiaga. Vilniaus apygardos teismui atlikus tyrimą, nustatyta, kad minėtas prašymas 2011-09-30 teisėjos N. Zaleckienės rezoliucija buvo priimtas ir išsiųstas Vilniaus apygardos teismui. Taigi, šis klausimas buvo išspręstas. Ta aplinkybė, jog 2011-09-09 nutartyje netiksliai buvo nurodyta priimto procesinio sprendimo apskundimo tvarka, pareiškėjui nesutrukė realizuoti savo procesinių teisių. Dėl K. V. Bernatonio teikimo argumentų dėl pavėluoto 2011-09-09 nutarties išsiuntimo, pažymėtina, kad BPK 64 str. 5 d. nenumato termino, per kurį nutarties nuorašas turi būti išsiųstas pareiškėjui. Taip pat svarbu pažymėti tai, kad procesinių dokumentų savalaikį priėmimą ir pateikimą išsiuntimui į teismo raštinę užtikrina teisėjas, kurio žinioje yra byla, o ne teismo pirmininkas.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Teisėjų etikos ir drausmės komisija daro išvadą, kad nepasitvirtino pareiškėjo teiginiai dėl Trakų rajono apylinkės teismo pirmininkės J. Malijauskienės aplaidaus darbo. Teismo pirmininkės veiksmuose pažeidimų nenustatyta. Iš turimų duomenų matyti, kad 2011-06-17 pareiškėjo skundas pagal nustatytą tvarką buvo paskirtas nagrinėti ikiteisminio tyrimo teisėjai, kuri yra įgaliota spręsti visus procesinius klausimus, susijusius su pareiškėjo procesinių teisių įgyvendinimu. 2011-09-21 pareiškėjo prašymas buvo priimtas ir išsiųstas nagrinėti Vilniaus apygardos teismui. Taigi, pareiškėjo pateikti procesinio pobūdžio prašymai buvo priskirti vykdyti ir išspręsti bylą nagrinėjančio teisėjo. O 2011-09-01 pareiškėjo prašymo teismo pirmininkė iš viso negavo, dėl to ir negalėjo atsakyti pareiškėjui. Kita vertus, šiame prašyme prašomą teismo priimtą procesinį sprendimą pareiškėjas gavo.

Apibendrinant pasakytina, kad, išnagrinėjusi turimą medžiagą, Komisija sprendžia, jog pareiškėjo K. V. Bernatonio teikime nurodytos aplinkybės nesudaro Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytų teisėjų drausminės atsakomybės pagrindų ir nutaria atsisakyti iškelti drausmės bylą Trakų rajono apylinkės teismo pirmininkei Jolantai Malijauskienei.

4. SVARSTYTA. Dariaus Alekno teikimas, kuriuo prašoma įvertinti Šilutės rajono apylinkės teismo teisėjos Nijolės Šimkienės veiksmus.

Klausimo svarstyme teisėja N. Šimkienė nedalyvauja. Apie posėdį ji buvo informuota.

Komisijos pirmininkas A. Norkūnas informuoja, kad iš teisėjos N. Šimkienės buvo gautas prašymas atidėti klausimo nagrinėjimą kitam posėdžiui, nes teisėja nori dalyvauti, tačiau į šį posėdį dėl užimtumo darbe negali atvykti.

Komisija, pasitarusi vietoje, nutaria teisėjos N. Šimkienės prašymą tenkinti, pareiškėjo D. Alekno teikimo nagrinėjimą atidėti kitam posėdžiui.

5. SVARSTYTA. Advokatės Ingos Kučinskaitės teikimas, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjai Aksinijai Žemantauskienei.

Klausimo svarstyme teisėja A. Žemantauskienė nedalyvauja. Apie posėdį ji buvo informuota.

Pranešėjas D. Kuolys pristato advokatės I. Kučinskaitės teikimą, išdėsto aplinkybes, dėl kurių prašoma teisėjai iškelti drausmės bylą, taip pat pristato Kauno apygardos teismo atlikto tyrimo rezultatus.

Komisija pasilieka svarstyti teikimo pagrįstumo klausimo, po to paskelbia sprendimą ir jo motyvus.

NUTARTA: Atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjai Aksinijai Žemantauskienei.

Motyvai:

Advokatė I. Kučinskaitė kreipėsi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, nurodydama, kad dėl savo nėštumo teisėjos A. Žemantauskienės buvo diskriminuojama. Jos diskriminavimas pasireiškė tuo, kad 2011-10-13 advokatei pateikus teismui prašymą su medicininio pažymėjimu apie jos nėštumą, iš kurio turinio buvo akivaizdu, jog gimdymas numatytas 2011 m. lapkričio 20-28 d., teismas 2011-10-13 posėdyje protokoline nutartimi kitą posėdį paskyrė būtent šiuo laikotarpiu. Be to, teisėja A. Žemantauskienė nurodė, kad apie advokatės nėštumą ieškovui bei jo atstovei buvo



žinoma ir tuo vilkinamas bylos nagrinėjimas. Taigi, teisėja įpareigojo ieškovą iki kito teismo posėdžio (2011-11-22) susirasti kitą advokatą, o pateiktą prašymą skirti posėdį 2012 m. sausio mėnesį atmetė. Advokatės I. Kučinskaitės teigimu, teisėja dėmesingai nereagavo į pagrįstą ir motyvuotą jos prašymą, išreiškė jai nepagarbą kaip advokatei ir kaip moteriai, įpareigodama ieškovą susirasti kitą advokatą, tuo pažeidė ne tik advokatės, bet ir jos kliento interesus. 2012-02-20 pateiktame papildomame rašte, advokatė I. Kučinskaitė (Pakštienė) nurodo, kad 2011-12-08 nutartyje dėl nusišalinimo nuo civilinės bylos nagrinėjimo teisėja A. Žemantauskienė nurodė tikrovės neatitinkančias aplinkybes, kad ieškovas ir jo atstovė 2011-08-31 ir 2011-10-13 jai kaip teisėjai reiškė nušalinimus, nors advokatė ne tik kad nedalyvavo minėtuose posėdžiuose, bet apskritai niekada nereiškė teisėjai nušalinimo. Be to, advokatės teigimu, susiklostė ydinga situacija, kuomet 2011-08-31 ir 2011-10-13 ieškovui pareiškus nušalinimą, teisėja nebuvo nušalinta, teigiant, kad ieškovo reikiama nušalinimai nepagrįsti, o po to 2011-12-08 nutartimi teisėja jau pati pripažino esanti šališka. Advokatė pažymi, kad 2011-12-08 nutartis dėl nusišalinimo proceso šalims net nebuvo išsiųsta. Advokatė I. Kučinskaitė prašo įvertinti aukščiau nurodytus teisėjos A. Žemantauskienės veiksmus.

Teisėjų drausminės atsakomybės pagrindai yra įtvirtinti Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, kurio 83 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, išnagrinėjusi turimą medžiagą, nustatė, kad 2011-10-13 Vilkaviškio rajono apylinkės teisme buvo gautas advokatės I. Kučinskaitės pareiškimas, kuriuo pateiktas patikslintas ieškinys, prašyta sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimą, o teismui nusprendus nestabdyti bylos, prašoma kitą teismo posėdį paskirti ne anksčiau kaip 2012 m. sausio mėnesį dėl advokatės nėštumo ir gimdymo atostogų, teismui pateikiant pažymėjimą apie jos nėštumą. Į 2011-10-13 posėdį advokatė neatvyko. Ieškovas sutiko, kad byla galima nagrinėti nedalyvaujant jo atstovei. Nutarus atidėti bylos nagrinėjimą, advokatės prašymas skirti posėdį 2012 m. sausio mėnesį buvo atmestas, ieškovas įpareigotas sudaryti susitarimą su kitu advokatu. Kita teismo posėdžio data, ją suderinus su dalyvaujančiais byloje asmenimis, buvo paskirta 2011-11-22.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, pažymi, kad spręsti procesinius klausimus, tame tarpe ir prašymus dėl bylos nagrinėjimo atidėjimo, yra išimtinai teismo kompetencija. Tačiau teismas, nagrinėdamas tokius prašymus turi atsižvelgti ir įvertinti priežastis, dėl kurių prašoma atidėti teismo posėdį. Šiuo atveju advokatė prašė posėdį atidėti 2012 m. sausio mėnesiui dėl jos nėštumo ir gimdymo atostogų. Taigi, sutapus paskirtai posėdžio datai (2011-11-22) su advokatės numatyto gimdymo data, dėl ko advokatė tuo metu nebūtų galėjusi dalyvauti teismo posėdyje ir dėl ko ieškovas buvo įpareigotas susirasti kitą atstovą, galima įžvelgti teisėjos veiksmuose tam tikrų advokatės diskriminavimo dėl jos nėštumo požymių. Kita vertus, vertinant, ar yra pagrindo dėl to teisėjai iškelti drausmės bylą, svarbu atsižvelgti ir į kitas aplinkybes.

Kaip nurodoma Kauno apygardos teismo atlikto patikrinimo akte, įprastai teisėjai, siekdami kuo operatyviau išnagrinėti bylas, skiria posėdžius atsižvelgę į posėdžių grafikus kitose bylose, darbo krūvį, derina posėdžių datas su dalyvaujančiais byloje asmenimis. Šiuo atveju buvo nustatyta, kad teismui pateiktame medicininame pažymėjime nebuvo tiksliai nurodyta advokatės numatomo gimdymo data ir teismas, suderinęs datą su byloje dalyvaujančiais asmenimis, posėdį paskyrė 2011-11-22. Be to, iš patikrinimo akto matyti, kad 2011-11-10 gavus advokatės prašymą atidėti teismo posėdį ir pateikus pažymėjimą apie numatomą gimdymo datą 2011 m. lapkričio 20-25 d., 2011-11-22 teismo posėdyje šis prašymas buvo patenkintas ir posėdis atidėtas 2012-01-16.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, pažymi, kad teisėjo drausminės atsakomybės pagrindą sudaro šiurkštus teisėjo pareigų pažeidimas ar nevykdymas bei akivaizdžiai su etikos keliamais reikalavimais prasilenkiantis teisėjo elgesys. Patikrinimo metu išklausius 2011-10-13 posėdžio įrašą, nebuvo nustatyta, kad teisėja posėdžio metu būtų elgusis netinkamai ar neetiškai.

Komisijos nuomone, vien tai, kad nebuvo patenkintas 2011-10-13 advokatės prašymas atidėti bylos nagrinėjimą, negali būti vertinama kaip nedėmesingumas jos prašymui. Kaip matyti iš turimų duomenų, konkrečios posėdžio datos paskyrimą nulėmė faktas, kad buvo užsitęsęs bylos

nagrinėjimas, o teisėja siekė ją išnagrinėti kuo operatyviau. Pagal patikrinimo duomenis matyti, kad 2011-05-31 paskirtas posėdis, patenkinus advokatės prašymą, buvo atidėtas 2011-06-13. Šio posėdžio metu suderinus kito posėdžio datą su dalyvavusiais posėdyje asmenimis, kitas posėdis paskirtas 2011-08-31. Šio posėdžio dieną buvo gautas advokatės prašymas dėl bylos nagrinėjimo atidėjimo bei įrodymų išreikalavimo. Į 2011-10-13 advokatė neatvyko, o pateikė prašymą atidėti bylos nagrinėjimą dar trims mėnesiams. Remiantis teisėjos paaiškinimais, ieškovo ir jo advokatės veiksniuose buvo bylos nagrinėjimo vilkinimo požymių. Aplinkybės, kad numanoma advokatės gimdymo data ir posėdžio data sutapo bei dėl to ieškovas buvo įpareigotas susirasti kitą atstovą, sudaro pagrindą išvada, kad asmens nediskriminavimo pažeidimo požymių. Sprendžiant dėl drausmės bylos iškėlimo būtina atsižvelgti į teisėjo drausminės atsakomybės pagrindus, nustatytų aplinkybių visumą, jo pasekmes. Komisijos vertinimu advokatės, kaip nėsčiosios, padėtis išskirtinai nenulėmė teisėjos sprendimo dėl datos pasirinkimo, o jos veiksmams buvo siekiama bylą išnagrinėti greičiau ir skiriant posėdžio datą, kuri buvo suderinta su posėdyje dalyvavusiais asmenimis. Komisija sprendžia, kad tokiomis aplinkybėmis nėra teisėjo etikos ar drausmės pažeidimo požymių, dėl kurių būtų pagrindo iškelti drausmės bylą.

Dėl kitų advokatės I. Kučinskaitės teikime išdėstytų aplinkybių, susijusių su teisėjai reikštais nušalinimais ir teisėjos priimtu su tuo susijusiu 2011-12-08 procesiniu sprendimu bei jame išdėstytais motyvais, Teisėjų etikos ir drausmės komisija pažymi, kad šių aplinkybių vertinimas neįeina į jos kompetenciją, nes tai išskirtinai susiję su teismo procesine veikla. Aplinkybių, kad 2011-12-08 nutartis dėl nusišalinimo proceso šalims nebuvo išsiųsta Komisija taip pat negali vertinti, nes už procesinių dokumentų išsiuntimą yra atsakingi teismo raštinės darbuotojai, kuriems pavesta vykdyti šias funkcijas, o ne teisėja.

Apibendrinant pasakytina, kad, išnagrinėjusi turimą medžiagą, Teisėjų etikos ir drausmės komisija sprendžia, jog advokatės I. Kučinskaitės teikime nurodytos aplinkybės nesudaro Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytų teisėjų drausminės atsakomybės pagrindo požymių ir nutaria atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilkauskio rajono apylinkės teismo teisėjai Aksinijai Žemantauskienei.

6. SVARSTYTA. Edvardo Smalakio teikimas, kuriuo prašoma iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai Egidijai Puzinskaitei.

Klausimo svarstyme teisėja E. Puzinskaitė nedalyvauja. Apie posėdį ji buvo informuota.

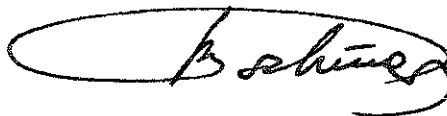
Komisijos pirmininkas A. Norkūnas pristato E. Smalakio teikimą, išdėsto aplinkybes, dėl kurių prašoma teisėjai iškelti drausmės bylą, taip pat pristato Vilniaus apygardos administracinio teismo atlikto tyrimo rezultatus, teisėjos E. Puzinskaitės pateiktus rašytinius paaiškinimus ir kitą turimą medžiagą.

Komisija pasilieka svarstyti teikimo pagrįstumo klausimo, po to paskelbia sprendimą.

NUTARTA: Iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjai Egidijai Puzinskaitei.

Posėdžio pabaiga 16.10 val.

Posėdžio pirmininkas



Algis Norkūnas

Posėdžio sekretorė



Toma Valytė



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS**

2014 m. lapkričio 10 d. Nr. 35P-37-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. spalio 13 d., spalio 20 d., spalio 27 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Šarūnas Černiauskas (dalyvavo 2014 m. spalio 13 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Dalia Kačinskienė, Virginijus Lepeška, Nerijus Mačiulis (dalyvavo 2014 m. spalio 27 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Skirmantė Makūnaitė.

Pretendentai į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Jonas Abraitis;
2. Vaida Baumilė;
3. Romantas Mackevičius;
4. Sonata Mecelicienė;
5. Ingrida Navickienė;
6. Darius Pranka;
7. Mantas Šriupša;
8. Violeta Zeltinienė.

Teisėjai, pageidaujantys būti perkeltais į Marijampolės rajono apylinkės teismą:

1. Virginija Šeškuvienė;
2. Aksinija Žemantauskienė.

Pagal Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (toliau – Kriterijai) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą vertinimo kriterijų (toliau – Kriterijai) 3 priedą Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes, pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti yra Virginija Šeškuvienė (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų), Aksinija Žemantauskienė ir Darius Pranka (5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų), Vaida Baumilė, Mantas Šriupša (4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų). Taip pat Atrankos komisija, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo, patvirtinto Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu



Nr. 1K-102, 15 punktu, 3 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamiausia pripažino pretendentę Ingridą Navickienę.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1.-5.7. punktus							Galutinis balas	
	5.1.	5.2.	5.3.	5.4.	5.5.	5.6.	5.7.		
Darius Pranka	1	9,40	29,6	19,6	8,4	4,6	14,8	87,4	
	Įvertinimai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos teismą vertinimo kriterijus (3 priedas)								
	1.	2.	3.	4.	5.				
Aksinija Žemantauskienė	20	29	12,6	4,8	18,2			84,6	
Virginija Šeškuvienė	20	30	11,67	5,67	17			84,34	
	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1-4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7		4.8
Ingrida Navickienė	1	8,17	18	8,17	1	3,17	14,67	16	70,18
Vaida Baumilė	2,8	8,17	15	7,83	1,33	4,33	15,17	14,83	69,46
Mantas Šriupša	2,35	8,33	10	6,5	2,67	2,67	15,33	15,17	63,02

Geriausiai tarp visų pretendentų į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, Atrankos komisijos įvertintas socialinių mokslų daktaras Darius Pranka turi vienerių metų policininko darbo patirtį, ketverius metus jis dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės ir Kriminalistikos katedroje, penkis mėnesius - Vilniaus miesto apylinkės prokuratūroje prokuroro padėjėju, vienerius metus dėstė Socialinių mokslų kolegijoje, o nuo 2008 m. balandžio iki šiol dirba prokuroru Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje. Darius Pranka nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių kalbos pagrindus, nuolat kelia kvalifikaciją, yra šešių mokslinių straipsnių autorius, nuo 2014 m. rugsėjo 2 d., kaip ekspertas, dalyvauja Specialiosios pedagogikos ir psichologijos centro projekte „Saugios aplinkos mokykloje kūrimas“. 2012 m. už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą jam pareikšta padėka, 2013 m. liepos mėn. suteiktas aukštesnis kvalifikacinis rangas - justicijos patarėjo, tų pačių metų spalio mėn. suteiktas vyresniojo justicijos patarėjo rangas, o 2014 m. vasario mėn. – vyriausiojo justicijos patarėjo rangas. Atrankos komisijai pretendentas paliko išsilavinusio ir itin motyvuoto, turinčio gerą loginį mąstymą, sklandžiai kalboje vartojančio juridinius ir techninius terminus, adekvačiai vertinančio situaciją, siekiančio tobulėti asmens išpūdį.

Atrankos komisija kaip vieną iš tinkamiausių pretendentų įvardijo ir Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėją Aksiniją Žemantauskienę, kuri taip pat siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. A.Žemantauskienė trejus su puse metų dirbo prokurore, o nuo 2000 m. gegužės mėn. dirba Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėja ir nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, atlieka



ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų matyti, kad ir šios teisėjos darbo krūvis 2010-2013 metų laikotarpiu, lyginant su apylinkių teismų vidurkiu, buvo didesnis (teisėjos 81,02, apylinkių teismų vidurkis – 70,15), baudžiamosios bylos išnagrinėjimo trukmė atitinka vidurkį (teisėjos - 97,45 dienos, apylinkių teismų vidurkis - 98,43 dienų), o civilinės bylos išnagrinėjimo trukmė žymiai trumpesnė, nei apylinkių teismų vidurkis (teisėjos – 66 dienos, apylinkių teismų vidurkis – 88). Artimas vidurkiui ir teisėjos priimtų sprendimų stabilumas (teisėjos – 99,45, apylinkių teismuose – 99,56), bet žemesnis apskųstų teismų sprendimų stabilumas (teisėjos – 60,00, apylinkių teismuose – 83,76). Priimtų nuosprendžių stabilumas (teisėjos – 97,45, apylinkių teismuose – 98,43) ir apskųstų nuosprendžių stabilumas (teisėjos – 86,67, apylinkių teismuose – 90,19) yra žemesnis už vidurkį, bet aukštesnis priimtų ir apskųstų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose stabilumas (teisėjos – 99,42, apylinkių teismuose – 98,94, ir atitinkamai, teisėjos – 89,66, apylinkių teismuose – 79,91). Pretendentė nurodo mokanti rusų ir vokiečių kalbas, turinti darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Vilkaviškio rajono apylinkės teismo pirmininko nuomone, teisėja Aksinija Žemantauskienė yra iniciatyvi, atvira naujovėms, pareiginga, kruopšti, reikli sau ir kitiems, geba prisiimti atsakomybę, gerbiama ir vertinama kolegų už profesionalią ir nuoširdžią pagalbą, turi geras profesines žinias, bylas nagrinėja operatyviai, siekia, jog kolegos laikytųsi vieningos teisminės praktikos. Kauno apygardos teismo pirmininkas nurodo, kad statistiniai teisėjos darbo rodikliai, pakankamai operatyvus bylų nagrinėjimas, pasirengimas ir vadovavimas teismo posėdžiams, bendravimo kultūra, gebėjimas darbą planuoti ir organizuoti taip, kad būtų skiriamas reikiamas dėmesys visiems sprendžiamiesiems klausimams, leidžia teigti, kad Aksinija Žemantauskienė gerai organizuoja savo darbą, yra atsakinga, kruopšti ir gerbiama teismo kolektyvo. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija padarė išvadą, kad teisėja A. Žemantauskienė turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, tačiau rekomendavo aktyviau kelti kvalifikaciją. Tam, kaip Atrankos komisijai nurodė teisėja, kliudo itin didelis jos nagrinėjamų bylų krūvis ir jų nagrinėjimo sparta.

Atrankos komisija viena iš tinkamiausių pretendentų pripažino ir Kauno apylinkės teismo teisėją Virginiją Šeškuvienę, siekiančią būti perkelta į Marijampolės rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjos pareigas remiantis Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalimi. Pretendentė teisėjauja jau dvidešimt antrus metus, turi aštuonerių metų tardytojos darbo patirtį, moka rusų, vokiečių ir lenkų kalbas, sisteminga kelia savo kvalifikaciją, po 4-5 kartus kiekvienais metais dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ar seminaruose. V. Šeškuvienė yra apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos jurisdikcinę veiklą už 2011-2013 metus, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu, matyti, kad teisėjos darbo krūvis didesnis (apylinkių teismuose – 70,15, teisėjos – 79,3), priimtų sprendimų stabilumas atitinka apylinkių teismų vidurkį (teisėjos – 99,67, apylinkių teismuose – 99,56), o apskųstų sprendimų stabilumas didesnis (teisėjos – 89,45, apylinkių teismuose – 83,74). Kauno apylinkės teismo pirmininko 2013 spalio 16 d. įsakymu nustatyta teisėjos V. Šeškuvienės specializacija civilinėse šeimos teisinių santykių bylose. Kauno apylinkės teismo ir Kauno apygardos teismo pirmininkai charakterizuoja Virginiją Šeškuvienę kaip atsakingą, darbščią, konkrečią, mandagiai ir dalykiškai bendraujančią su kolegomis ir proceso dalyviais, punktualią, besilaikančią teisėjų profesinės etikos principų teisėją. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos V. Šeškuvienės veiklą, taip pat padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, taigi teisėja gali pretenduoti užimti kito tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigas.



Viena tinkamiausių Atrankos komisijos įvardintos pretendentės užimti Marijampolės apylinkės teismo teisėjos pareigas Ingridos Navickienės žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 9 balais. Pažymėtina, kad ši pretendentė pripažinta tarp tinkamiausių ir į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas. Pretendentė turi sukaupusi įvairios darbo patirties, ji yra dirbusi vadybininke privačioje bendrovėje, specialiste VI Registrų centro Alytaus filiale, jau septynerius metus dirba teisėjo padėjėjos darbu, be to, dirbdama teisėjo padėjėja, yra atlikusi ir svarbias funkcijas Lietuvos Respublikos vyriausioje rinkimų komisijoje (buvo ir rinkimų apygardos nare, ir rinkimų apylinkės pirmininkė). Kaip teisėjo padėjėja, renka teisėjui reikiamus teisės aktus ir teisinę informaciją, analizuoja ją ir teikia savo pasiūlymus, rengia procesinių dokumentų projektus, taip pat teisėjo pavedimu nagrinėja gautus skundus, pareiškimus ar prašymus, atlieka darbus, susijusius su užsienio šalių teismų pavedimais dėl teisinės pagalbos ir teisinio bendradarbiavimo. Ingrida Navickienė dalyvauja ir Lietuvos teisininkų draugijos veikloje, moka rusų, anglų (B1 lygiu) kalbas, turi vokiečių kalbos pradmenis. Alytaus rajono apylinkės teismas Ingridą Navickienę apibūdina kaip gerą ir organizuotą darbuotoją, gebančią gerai susiplanuoti ir organizuoti savo darbą, dirbti savarankiškai, jos tarnybinė veikla šešis metus iš eilės buvo vertinama gerai. Ši pretendentė tarp tinkamiausių įvardinta ir pretenduojant į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Viena iš tinkamiausių Atrankos komisijos taip pat pripažinta pretendentė Vaida Baumilė beveik dvejus metus teisinį darbą dirbo Kauno teritorinėje muitinėje, o nuo 2004 m. dirba Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo padėjėja. Jos žinios teisėjo egzamino metu įvertintos 8 balais. Pretendentė nuolat kelia kvalifikaciją, nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių, italų ir lotynų kalbos pagrindus, yra teisėjų padėjėjų asociacijos narė, ir, pasak Lietuvos teisininkų draugijos Kauno skyriaus pirmininko, labai aktyvi Lietuvos teisininkų draugijos narė. Pretendentė yra dalyvavusi Lietuvos teisės universiteto Studentų mokslinės draugijos organizuotos Teisinės minties šventėje ir skaitė joje pranešimus. Pretendentė pateikė ir Kauno apylinkės teismo teisėjos rekomendaciją, kurioje ji apibūdinama kaip itin kvalifikuota, atsakinga, pareiginga ir kruopšti, komunikabili, mandagi, aukštos vidinės kultūros darbuotoja. Kauno apylinkės teismo pirmininkas pretendentę taip pat apibūdina kaip kokybiškai, atidžiai ir efektyviai atliekančią jai pavestus užduotis, kompetentingai atliekančią faktinių bylos aplinkybių analizę ir pateikiančią argumentuotą išvadą, greitai įsisavinančią naują informaciją ir operatyviai ją pritaikančią praktikoje, darbe, mokančią dirbti komandoje, stropią, kvalifikuotą darbuotoją.

Dar vienas Atrankos komisijos tarp tinkamiausių pripažintas pretendentas Mantas Šriupša turi sukaupęs itin didelę teisinės darbinės veiklos patirtį ikiteisminio tyrimo įstaigose, t. y. dirbo Kaišiadorių rajono policijos komisariate, Tardymo valdyboje prie Kauno miesto vyriausiojo policijos komisariato, Tardymo departamente, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyboje prie Vidaus reikalų ministerijos Specialiųjų užduočių skyriaus 4-ojo poskyryje jo viršininku, o nuo 2012 m. gegužės 17 d. pradėjo verstis privačia advokato praktika. Pretendentas nurodo mokantis rusų kalbą, turintis anglų ir vokiečių kalbos pagrindus, pažymi, kad 2010 metais spalio 19-20 dienomis dėstė Lietuvos policijos mokyklos organizuotuose mokymuose „Finansinių nusikaltimų tyrimas“ ir jo, kaip lektoriaus, darbas įvertintas gerai. Teisėjo egzamino metu jo žinios įvertintos 7 balais. Mantas Šriupša charakterizuojamas kaip kompetentingas, pareigingas ir kruopštus darbuotojas, gebėjęs kokybiškai ir greitai atlikti ikiteisminį tyrimą sudėtingose, didelės apimties rezonansinėse baudžiamosiose bylose dėl nusikalstamų veikų finansų sistemai ir su jomis susijusių nusikalstamų veikų, nepriekaištingai vykdęs visus prokuroro nurodymus, o taip pat gebantis spręsti sudėtingus darbo klausimus ir priimti racionalius išsprendimo problemų sprendimus, komunikabilus, nekonfliktiškas ir paslaugas. Šis pretendentas tarp tinkamiausių įvardintas ir pretenduojant į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą,

asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Darius Pranka, Aksinija Žemantauskienė, Virginija Šeškuvienė, Ingrida Navickienė, Vaida Baumilė, Mantas Šriupša yra tinkamiausi kandidatai Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lepeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis





## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. [info@teismai.lt](mailto:info@teismai.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Vilkaviškio rajono apylinkės teismo  
teisėjai Aksinijai Žemantauskienei  
el. p. [aksinija.zemantauskiene@teismas.lt](mailto:aksinija.zemantauskiene@teismas.lt)

2014-11-24

Nr. 4R-3259-(417)

### DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2014 m. lapkričio 28 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2014 m. lapkričio 21 d. dekretą Nr. 1K-146, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Respublikos Prezidentei perkelti Jus iš Vilkaviškio rajono apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. [alina.dokutoviciene@teismai.lt](mailto:alina.dokutoviciene@teismai.lt). Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda

Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. [alina.dokutoviciene@teismai.lt](mailto:alina.dokutoviciene@teismai.lt)

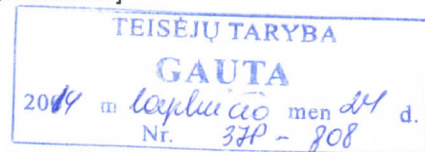
(Originalas nebus siunčiamas)





## Alina Dokutovičienė

**Iš:** Aksinija Žemantauskienė [aksinija.zemantauskiene@teismas.lt]  
**Išsiųsta:** 2014 m. lapkritis 24 d. 13:14  
**Kam:** 'Alina Dokutovičienė'  
**Tema:** RE: Dėl kvietimo dalyvauti Teisėjų tarybos posėdyje



Pranešimą gavau, man žinoma apie Teisėjų tarybos posėdį, tačiau dalyvauti negalėsiu dėl iš anksto suplanuoto vizito pas gydytoją ( nepanaudotų atostogų sąskaita). Prašau svarstyti man nedalyvaujant.

---

**From:** Alina Dokutovičienė [mailto:alina.dokutoviciene@teismai.lt]

**Sent:** Monday, November 24, 2014 12:46 PM

**To:** aksinija.zemantauskiene@teismas.lt

**Subject:** Dėl kvietimo dalyvauti Teisėjų tarybos posėdyje

Laba diena.

Siunčiame Jums kvietimą į 2014-11-28 10.00 val. Teisėjų tarybos posėdį.

PRIDEDAMA. 1 lapas.

Pagarbiai

**Alina Dokutovičienė**

Nacionalinės teismų administracijos

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė

Tel. (8 5) 2514 188, trumpasis tel. 7031 (teismų tinkle)

Mob. +370 618 19752 Faks. (8 5) 268 5187

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius

[www.teismai.lt](http://www.teismai.lt)

Sekite mus [www.facebook.com/LietuvosTeismai](https://www.facebook.com/LietuvosTeismai)

*Norėdami sužinoti Jūsų nuomonę apie aptarnavimo kokybę Nacionalinėje teismų administracijoje, prašome užpildyti šią elektroninę anketą. Elektroninė apklausa suteikia galimybę anonimiškai išsakyti savo nuomonę greičiau ir patogiau. Apklausos rezultatai bus panaudoti tik apibendrintoms išvadoms, siekiant tobulinti NTA veiklos kokybę.*

*Į klausimus atsakykite čia: **APKLAUSA***

Šiame laiške pateikiama informacija adresuota asmeniškai tiesioginiam jos gavėjui. Jei šį laišką gavote per klaidą, prašom nedelsiant jį grąžinti, ištrinti ir apie klaidą pranešti siuntėjui.

Prieš spausdindami šį laišką pagalvokite apie tūkstančius išsaugotų medžių.